Anniversary Issue



JANUARY 1986 DONATION VOL. VII, NO. I

LIBERTAD

OFFICIAL ORGAN OF THE NATIONAL COMMITTEE TO FREE PUERTO RICAN PRISONERS OF WAR

P.O. Box 476698
Chicago, IL 60647

3552 20th Street
San Francisco, CA 94110

Box 613
Dorchester, MA 02124

PO Box 357
Hellgate Station
New York City, NY 10029

Box 6075
Hartford, CT 06106

Greetings 1986:
New Year: New Struggles; New Victories

UNITY AND THE INDEPENDENCE MOVEMENT

Some Contributions by:

ELIZAM ESCOBAR
JULIO ROSADO
CARLOS NOYA
CARLOS A. TORRES

Carlos Noya Returns to the Homeland

(see pg. 7)

A Revolution's Requests

—elizam escobar

POW and Political Prisoner Update

GUILLERMO MORALES

Libertad has learned that POW Guillermo Morales' sentence has been reduced from 12 1/2 to 8 years. This reduction was the result of an appeal filed on behalf of Guillermo by Mexican attorney, Pilar Noriega. As our readers will remember, Guillermo was sentenced to 12 1/2 years on Tuesday, December 11, 1984 on charges of homicide and illegal entry into Mexico in connection with his arrest in May of 1983. A representative of Guillermo's defense team, José Leon Salamanca, added that the original appeal must still be heard by the Mexican Supreme Court. At the same time, compañero Morales' request for political asylum is still pending. More information in the next issue of *Libertad*.

LUCY BERRIOS

Compañera Lucy Berrios' bond hearing, originally set for December 30, has been delayed. A new date has not been scheduled yet. More information as it becomes available.

HARTFORD 13

On Friday, December 13, a hearing was held in the case of the 13 compañeros arrested in Puerto Rico on August 30, 1985. The defense had submitted a motion asking that all the compañeros be transferred to the New York MCC in order to facilitate preparation for the upcoming trial. After waiting 5 days, the judge ruled against the motion, which means that the compañeros will remain at Otisville while Lucy Berrios and Yvonne Meléndez remain at the New York MCC.

NORMAN RAMIREZ TALAVERA

Political Prisoner Norman Ramírez Talavera, one of the 13 patriots arrested during a series of raids by over 200 FBI agents in Puerto Rico on August 30, 1985, was released on bond Thursday, December 19. Compañero Ramírez was charged with participating in the September 12, 1983 7.8 million dollar Wells Fargo expropriation claimed by the **Macheteros** one year later.

STEVEN GUERRA

Political Prisoner and Grand Jury Resister Steven Guerra has been transferred from El Reno, Oklahoma to La Tuna, Texas. Compañero Guerra, along with María Cueto, Julio and Andrés Rosado and Ricardo Romero, are serving a three year sentence for non-collaboration with a grand jury investigating the **FALN**.

NORTH AMERICAN POLITICAL PRISONER BRIEFS

SUSAN ROSENBERG

North American anti-imperial- and political prisoner Susan Rosenberg has been transferred from the New York MCC to Tucson, AZ.

Her new address is: 8901 S. Wilmot, Tucson, AZ 85706.

ALAN BERKMAN

The **Committee to Fight Repression (CFR)** has informed *Libertad* that Dr. Alan Berkman has undergone exploratory surgery in order to chart the extent of his cancer. (See December issue.) The results of the surgery were negative, which means that compañero Berkman does not have cancer in his abdomen. Dr. Berkman will now undergo radiation therapy for ten weeks after which there will be another evaluation of his health.

The **CFR** and ***Libertad*** wish to thank those who sent letters and telegrams of support and urge everyone to write to Dr. Berkman at:

Dr. Alan Berkman 85-10404
Chester County Jail
R.D. 6
West Chester, PA 19380

TABLE OF CONTENTS



POW Elizam Escobar, a renown artist and writer, was captured on April 4, 1980, along with 10 other revolutionaries.

From Utopian Unity to Practical Unity

—elizam escobar

Introduction

A period of reflection, evaluation and projection is almost traditional at this time of year. Looking back on 1985, the Puerto Rican independence movement faced a series of difficult problems and unexpected losses. The year began with the death of our beloved and heroic comrade, Juan Antonio Corretjer, leaving behind a void in Puerto Rican revolutionary ideology and literature that will not easily be filled. Midway through 1985, the trial of our brave comrades, Alberto Rodriguez, Edwin Cortés, Alejandrina Torres and José Luis Rodriguez began. Then, on August 30, with the four's trial barely completed, 13 Puerto Rican patriots were arrested in a gestapo-type raid in what will certainly go down in infamy as the second yankee invasion of Puerto Rico.

To a certain extent, each one of these events produced its opposite and in a positive manner, the unexpected. For example, thousands of people rendered a spontaneous, posthumous homage to our national poet; the masses that accompanied Juan Antonio Corretjer to his final resting place demonstrated how deeply entrenched within the pro-independence masses was Corretjerian nationalist and socialist ideology.

During the four's trial in Chicago we were able to build support that can be mobilized for our combatants and prisoners almost at a moment's notice. It was this very support, along with our patriots' principled stance, that assured our victory and José Luis Rodriguez' suspended sentence. Our peoples' spontaneous and massive repudiation of the August 30 arrests also proved the old jibaro dictum, no hay mal que por bien no venga, (loosely translated: Every cloud has a silver lining). It was this same indignation that forced our pro-independence leadership to initiate a dialogue that resulted in the highly successful joint Grito de Lares celebration. This event proved that a fraternal and positive discussion around the future of unity has been revitalized within the independence movement.

Libertad *is pleased to dedicate this anniversary issue, (this is our first year of publishing 5,000 issues of* Libertad *per month—the second largest circulation of any publication within the independence movement), to the theme of unity among the pro-independence sectors. We hope this effort will enrich the projections that may arise as a result of the dialogue initiated at Lares.*

The following articles should be interpreted not as rigid and defined positions that may lead to sectarianism, but as the respective authors' contributions to the process that only historical necessity will impose upon the pro-independence masses, as occurred in Nicaragua and El Salvador.

We will continue this debate in the next few issues of Libertad. *We sincerely encourage all our Prisoners of War and Political Prisoners, as well as others within the independence movement, to write and contribute their thoughts on this discussion.*

If it is true that in politics what we don't see is what is important, (we can still hear Corretjer repeating this—then any analysis, no matter how general and brief, must always consider this "invisibility".

To write from prison is, to some extent, to write from obscurity. But that lack of presence can be accommodated in today's society, through the media, the analyses made by political organizations through their publications and our own political experience.

Evidently one need not be a direct participant in the struggle outside to come to some substantial judgments. This is evident because it has already happened with those who have written from prison.

The present situation of the independence movement, (and its allies), moves us to take the initiative in publicly expressing these opinions, at the risk of being termed irresponsible. Therefore, we dare to present these insights on the subject that preoccupies us most—unity.

Let us begin with another idea from Corretjer: *Those who want to cannot and those who can, don't want to.* Although this was said in relation to the armed struggle, (if we remember correctly), it can also be applied to the problem of unity within the independence movement. This thought is true, but it is a relative truth. Relative, because *those who want to* still can if they become involved in the historical movement and come to understand the short and long-term tasks they face. In passing, we would say that the impotence of *those who want to* is the source that has upheld the tendency to *wait* for *those who can.* This impotence can only be the product of the traditional way the independence movement (more for some than for others) views not just the process of class struggle, but also understands, (and puts into practice), the process of organizing the base. This is why we hear some compañeros repeat with a fatal *¡ay bendito! We still haven't found the mechanisms to reach the people!*

This criticism is not to be taken defensively, because it includes absolutely everyone. Nor are we critical as if we have forgotten our difficult (and absurd) colonial

situation. No, but this obliges us to take a jump from the general and abstract to the particular and concrete.

Now, *those who can* are the PIP and the PSP. But the PIP *does not want to.* However, the PSP in the last few years has shown that *Yes, they want to.* From there on down, almost *everyone wants to,* according to the latest public expressions of the other political organizations and groups. The problem lies—and has lain—in how we see and how we want this unity.

At one time in the struggle, Corretjer proposed that the **Puerto Rican Socialist League** was open to dissolving itself if the other organizations would do the same and unite in one single independence organization. (This position can be termed dissolving the little units to form unity.)

That position has validity, but what was its real purpose? Well, don't we know that this position is proposed from a position of political "disadvantage", (since the **Puerto Rican Socialist League** is not one of *those who can*), and not just from the prestige, integrity, credibility and authority of a proven leader like Corretjer? Thus, one of two choices: either the "invisibility" of that position was, "to ask for something that they could not give," in order to shatter the illusions of all those who went along "dreaming" of a utopian and magical unity, neglecting other tasks in its pursuit, despite the conditions that must exist to permit such unity. Or, it didn't have that particular "invisibility" and was put forward not as an ingenuous thought, but as an attempt to create a possibility. Maybe it had something of both, or even more.

However, our job now is to go a little further than the purpose it had in its time. We have really to look at its practicability, and not its ideality. And for the moment, what seems more practicable and realizable is the contrary: Unity maintaining the units.

Thus, we enter into the immediate: how can *those who want* unify. Lately there have appeared some very hopeful and intelligent pieces on the immediate tasks in the process. The problem is complex, and one of the tasks is to simplify it, to eliminate the obstacles to allow what has to come to mature in the shortest and least costly space of time.

Contrary to the other analyses, we believe that we first have to *forget those who don't want to* (the PIP) and those who don't fit at the moment (the so-called "autonomists").

Among *those who want to,* the most able are, without doubt, the PSP. But historically, the MPI-PSP has sought (or "dreamed of") unity from the top down—ignoring the "little groups" (as the rest of the left organizations are called because of the "giantism" of a PSP that was not very far away). This "top down" means the PIP and the PPD.

By force of the struggle, this vision of unity formed by ignoring the "little groups" has been changing. Even so, it is necessary to point out one important aspect to better appreciate this attitude in the PSP and other sectors.

The concessions made to the PIP are a reflection of that impotence we mentioned earlier. The leadership of the PSP has pathetically insisted on "making the bed" for the leaders of the PIP and some of the PPD (remember the case of Hernández Colón at the United Nations at the end of the 70s?). Mari Bras and Gallisa, particularly, have been overcoming that sectarianism that we all suffer from to some extent. At the same time, their positions reflect a new attitude toward the smaller organizations. In general, a more positive attitude. However, one cannot forget that both come from the PIP, and that explains to some extent the insistence on seeking unity from the top down. This is not a gratuitous or mechanical thought, but a subjective factor (in them) which weighs, as Marx said, "like a nightmare." This is not said in deprecation, but rather as a particularity that they should take into account in order to overcome it. Nor is this fact put forward to say mechanically that our party origins determine our future political behavior, but rather as a factor that could be fundamental in the concealed behavior of political leaders.

This is important since there has now arisen a new possibility to achieve unity—from the PSP on down. And naturally, they (like many of us) will see their vision of unity—at least ideologically—as the most correct, the least exclusive and most healthy.

Therefore, to help this process along we must take into consideration these points, (among others) that:

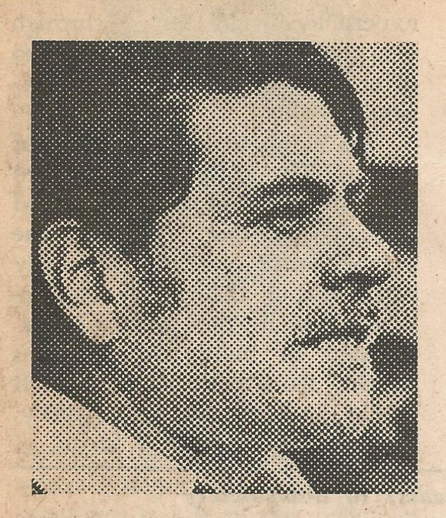
- the theory of unity (United Front) in the context of the Puerto Rican reality cannot be *a priori* theory, but must come little by little from the practice of the struggle;
- unity is an alliance of opposites (unity against the common enemy—imperialism and its Puerto Rican allies, and internal struggle—among the different concepts, tactics, etc.;
- unity is not an end in itself but rather a means towards independence and socialism;
- the leaders will emerge from this unitary process and the struggle;

Lastly, that within the process of unity among the political organizations *that want to* there should be another, parallel process: among the non-party fronts of struggle, which perhaps provide the most positive sign in the recent years. These fronts are (should be) the common sphere for the independence forces and their allies, the organisms where we can demonstrate on a smaller scale the practice of unity that we need.

The unitary process, then, is not coming to light from the PSP down, but from the non-party fronts of struggle towards the political independence organizations.

All of this is in general terms, but only when this unity of in-

☞ pg. 10



A Paper for Discussion and Reflection: THE LESSON OF AUGUST 30

—julio rosado

Julio Rosado, Eastern Regional Coordinator of the **Movimiento de Liberación Nacional, MLN-PR,** *has been imprisoned since April 10, 1984 for his refusal to testify before a federal grand jury investigating the Puerto Rican independence movement.*

The arrests of August 30 have provoked accusations, declarations, debates, calls for "unity," solidarity messages, indignation and sadness. So much emotion and so many contradictions tend to obscure the reality of the events and to confuse any political criteria—both key elements for the precise judgement that is needed right now.

That is why these events merit analysis from a global, political viewpoint instead of a narrow one focused at the center of the events themselves. In the first place, this is not the first time there have been numerous raids and arrests. With the addition of these 12 comrades, we now have 39 political prisoners and POWs. In each case there have been raids and mistreatment. What distinguishes the case of these 13 is that it took place in Puerto Rico and that the US Army intervened to transport them to Roosevelt Roads. Now, yankee federal intervention in Puerto Rico without consultation with local puppets, is nothing new. They have acted many times and this is just another indication of our colonial status.

Most important, is the response of the independence movement to the arrests. In the past such a response was reserved and confused because of fear of repression; now they shout their support for the compañeros and—in growing and surprising numbers—support the armed struggle. That has been the expression of our people from August 30 to Lares, on September 23.

The arrests of the 13 compañeros of course offers us an opportunity to measure the changes that have taken place in the independence movement since the beginning of the new stage of armed struggle with the first actions of the FALN in 1974. Remember that only a few months after the actions of October 1974, some preponderant voices in the mass independence movement fiercely condemned the FALN and tried to cast doubt on their legitimacy—to such an extent that the colonial parties and the CIA's newspaper reporters did not even have to take on the defense of North American interests until much later. Now, at the Grito de Lares, September 23, 1985 the clamor of support for the new prisoners and for the armed struggle equaled the often repeated clamor for "unity."

But, even more important, the same persons who used to call the clandestine forces "adventurists" are now crying that it is "treason" to condemn and deny the armed struggle and are now applauding the fact that the "majority of our independence militants support the armed struggle." This change in appearance is indicative of the long struggle that has taken place within our movement.

Here then, is the real lesson in the occurrences of August 30.

In the face of yankee atrocities against the clandestine independence movement, whose purpose was precisely to disarm our struggle and force it into strict legality, the independence movement responded with a voice of support for the compañeros—and even more important—for the armed struggle: weapons, explosives, military actions, the transformation of our popular militance into a genuine Puerto Rican army of volunteers combined into an armed forces of national liberation.

We can learn a great deal from this lesson, those of us who are concerned to take the next steps toward a real national liberation movement. And it is important that we come to the appropriate conclusions, because they will produce fewer errors and because we could easily come to erroneous conclusions that would reverse our march forward.

The independence movement's cries for "unity" and for the "armed struggle" do not—by themselves—liquidate the fundamental contradiction within the move-

☞

ment. This historical contradiction is the one delineated by the great revolutionary master Juan Antonio Corretjer who said in his classic work *The Struggle for the Independence of Puerto Rico* that throughout our struggle two forces march in parallel, one of them autonomist and reformist, the other revolutionary and radical. Both are independence forces. But what makes one or the other predominant and hegemonic in the struggle at a given moment in our history, is the actual dialectic of our independence movement. This is where repressive attacks by the enemy have played and will play, an important role until the final steps.

The struggle of colonies for their independence has never been resolved peacefully. On the contrary, it has required, and will require, tremendous contributions of audacious and dedicated leadership. But the victory of true independence has required even more: direction by a revolutionary political-military party led by men and women with a panoramic, global vision of great intelligence and fortitude, flexibility and determination.

These are the qualities—audacity, sacrifice, vision, intelligence and fortitude—that separate revolutionary leaders from reformists. In our Puerto Rican struggle, they separate the revolutionaries from the autonomists and we know that it is the direction that sets the path of the masses at each moment.

The arrests of August 30 actually force us to think about the direction that our movement can take. Now if we conclude that the arrests mark the end of the armed struggle, that they close a chapter on an erroneous armed tendency, then the only thing left to conclude is that we should build a mass party within the permitted legal framework—that is the legal framework provided by the empire—if we can.

This is an easy conclusion; after all, there are 39 prisoners. They represent some of the best cadres of independence. The clandestine organizations show signs of weakness. The armed actions have diminished. The prison sentences are extremely long. It seems to be impossible to construct an army of *borinqueños* that can really move against the innumerable repressive forces: intelligence agencies, police, army, political and judicial power in the hands of the enemy. It seems to be a crass mistake to talk about the armed struggle.

On the other hand, in the face of this array of powers, it seems easy to struggle if all we do is remain within imperial legitimacy and struggle inside the framework of protest and opposition—mass organizations and electoral fronts. Running from repression, we can move away from the first (the armed struggle) and find refuge in the second (the mass party). But in the end, this will produce another flight in the other direction (from the party to clandestinity) when a certain level of effectiveness causes the imperialists to repress the mass organization as well.

But when that time comes, when the numerical preponderance of clandestine militants call for armed struggle, where will they find leadership cells that are experienced and tested through years of clandestine struggle to offer their experience and direction. Nowhere!

No compañeros, the lesson of August 30 is that we have to strengthen and support the armed struggle. In fact, unity in the independence movement is really based not in theoretical relationships, but in the practical relationship of public organizations to the clandestine structures. It would be beautiful to see unity. The union of all the forms of struggle being carried out to the left of the PIP: absolute non-collaboration with the empire, the strengthening of international linkages, the union of internal forces, the expanded and broadened political direction of the masses, the mobilization of all our forces and all our *jibaro* fury to put a definitive end to colonialism, once and for all.

So, if 13 compañeros were imprisoned on August 30, the clandestine organizations show that they are still intact. Surely they will be trying to resolve the historical problem of how to broaden their base of support in the masses in order to take new steps.

And what do you say, Puerto Ricans? ☆

We urge all our readers to immediately send the following telegram:

EMERGENCY TELEGRAM CAMPAIGN FOR AFRICAN FREEDOM FIGHTERS

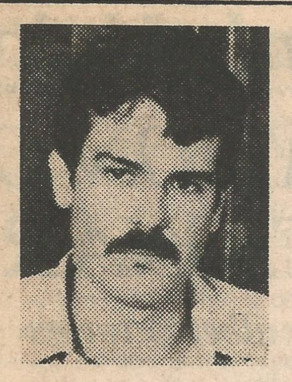
I (We) demand an immediate end to the Marion Lockdown and the cruel and inhuman conditions which exist there.

I (We) demand the immediate transfer of Sekou Odinga and Sundiata Acoli who have been imprisoned and harassed because of their commitment to revolutionary politics.

COPIES TO:

Norman Carlson, Director, Federal Bureau of Prisons
320 1st ST. N.W., Washington, DC

Warden Jerry Williford, Marion Correctional Facility
PO Box 1000, Marion, IL 62959
Phone: (618) 964-1441



Unity and Non-Collaboration

—carlos noya

Former Political Prisoner Carlos Noya has just completed a second prison term for upholding the principled position of non-collaboration with a federal grand jury. Carlos was released from prison on December 23. Compañero Carlos wrote the following article while still imprisoned.

The position of non-collaboration with the federal grand jury and other imperialist intelligence groupings is one of the principles that constitute the essential base necessary in building unity within the Puerto Rican independence movement.

Non-collaboration means the refusal to comply with any of the grand jury's requirements, whether it be answering questions or surrendering documents or any other type of physical evidence.

The reasons for assuming the position of non-collaboration are as follows:

– the repressive character of the grand jury and its auspices of repression;
– the grand jury's protection, (as a tool of the imperialist intelligence apparatus), of the military occupation of our national territory, (our colonial conditions and all this implies in human suffering for our people);
– to protect the totality of the Puerto Rican independence movement;
– to define pro-independence activists – in contrast to the conduct of colonial politicians—as symbols of commitment for our people, one of deeds and not mere words;
– to struggle against the growing tendency of the US government and its colonial subordinate to restrict our already limited democratic rights, rights won by our people's painful struggles not awarded by, as they allege in their propaganda, the imperialists and their colonial subordinates.

Suffice it to say that what applies to the grand jury applies to the FBI and US attorney. The US attorney controls the grand jury – which is composed of people who, in contrast to the US attorney, lack an extensive legal background or a clear understanding of the purpose of the history of the grand jury, in addition to the fact that the grand jury's deliberations are secret and, therefore, the attorneys for the subpoenaed do not have the right to challenge the alleged "evidence" presented by the US attorney and grand jury members—and the US attorneys as well as the FBI are functionaries of the Department of Justice.

Based on these reasons, the position of non-collaboration radiates from its pro-independence origins and is directed at the whole of Puerto Rican society, of which clearly, the independence movement is part.

Of particular importance, the position of non-collaboration is directed towards the labor movement. This reveals the fact that in Puerto Rico today, the working class is the social class called upon by history to lead the independence struggle.

This last point is essential in order to understand the condition necessary to achieve unity.

As a positive and necessary step in our struggle for independence and socialism, the position of non-collaboration with the grand jury was consolidated as the only legitimate position with which to confront this tool of judicial terrorism in our pre-sentencing hearing on April 6, 1984.

The elements that contributed to this victory were:

– the uncompromising commitment of the comrades who have been imprisoned for non-collaboration;
– the consistent campaign carried out by the **Unitary Committee Against Repression (CUCRE)** based on its repudiation of the grand jury and its support of the position of non-collaboration;
– the support generated by different sectors of Puerto Rican society – a product of the above two points;
– the unity demonstrated at our pre-sentencing hearing – also a by-product of the forementioned.

In turn, the imperialists have reacted to our victory by escalating repression and fabricating cases against other pro-independence activists.

Thanks to the consolidation of the position of non-collaboration, the pro-independence and Socialist movement, (despite its dispersion), is in a better position today than ever before, to confront imperialist repression and patiently lay the foundations for the building of unity so necessary for our ultimate victory.✩

A Step Towards Unity:
THE FORMATION OF A REVOLUTIONARY BLOC
—carlos alberto torres



POW Carlos Alberto Torres, once the FBI's most wanted man, was arrested with his wife Haydeé Torres, Elizam Escobar and other Puerto Rican patriots on April 4, 1980 in Evanston, IL. He is currently serving an 88 year sentence at the FCI in Talladega, Alabama.

Comrades:

I also share the enthusiasm of seeing a more determined and decisive response from the independence movement as a reaction to the August 30 arrests.

There is no doubt that the yankee police military operation was most repugnant to many Puerto Ricans. The way the Puerto Rican people rejected the action was very firm and clear and it eliminated any political gains for the enemy. All of Meese's threats, direct from Washington and veiled in pompous terminology, could not diminish the pro-independence sentiment. The enemy was not able to instill fear in the movement, nor even to stop it. Moreover, because of the denunciations that were raised, the colonial politicians had to face the humiliation of being exposed as impotent—politicians without power to direct or control what happens inside their own country in front of the metropolis. In short, the arrests of August 30, the response of the colonial administration, the support of the arrested compañeros received, the unitary fervor expressed in Lares, all served to expose colonialism in Puerto Rico.

Our task, however, is not just to expose colonialism; it is to dismantle it. Now we have a good opportunity to advance the struggle. The movement, which is composed of different organizations and parties and of unorganized individuals, disunited structurally and ideologically, is enjoying a politically fruitful climate at the moment. This could give us an opportunity to begin moves toward the creation of a movement with the organizing skills needed to channel the people's enthusiasm, frustrations and the rejection of the enemy, toward revolutionary action. We must build a unitary movement with the organization and planning capable of articulating our desires, a movement that could lead the people toward a coordinated linkage with the armed guerrillas, that could unit all the voices and gestures, all the action of our independence movement.

The response to the events of the 30th served to show in the most direct and specific way the people's rejection of the enemy and the independence movement's willingness to support the armed struggle. Moreover, we cannot ignore the fact that the patriotic organizations demonstrated a clamor for unity together with this support for the armed struggle. We should realize that within the independence movement today, the only ones to reject armed struggle are those who reject the idea of unity. As Lares '85 showed, the voice that is being heard more and more is one that moves from lukewarm and indecisive support to a clearer and certain support. One that could change, if we dedicate ourselves to the work, into militancy in practice, more active; more audacious and more fierce. The clandestine forces, together with the compañeros who have worked consistently in their support, are now more essential, because they are the ones who can transform the enthusiasm of the moment into immediate action by agitating and distilling the political advantage in the tendency shown in Lares. However, I cannot ignore the disadvantage we have suffered through lack of a broad movement that would support them.

Given the different tendencies within the independence movement, there has not yet been an agreement on the model or single definition of unity. This is a desire that is both intuitive and logical at the same time. Some see it as the "means", others as the "end". Others see unity as a means and an end that coexist symbiotically. Whatever it may be, I believe that the majority feel that without some form of unity we will never be able to develop a workplan capable of carrying us to victory. My understanding is that for a free Puerto Rico, the struggle requires that unity be both means and end. However, there is no agreement on a definition congruent with our aspirations. Part of our struggle should be to define ourselves as a movement in relation to unity. To seek a practical agreement we could implement.

In 1980, when we Prisoners of War were discussing this theme, part of what I believe we recognized was that, before advancing the idea of a broad front, (which would include the participation of the majority of the Puerto Rican independence movement), the first

step should be to achieve the unity of the left wing of the independence movement. The idea of the Revolutionary Bloc arose. Even though this never came to concrete reality, today there is level of brief, selective and limited unity due to the present conditions and immediate exegencies of the day. Given how small it is, I am afraid that it could remain in a temporary phase unless we manage to add some type of structure to this political affinity.

We should create a political coordination that would permit the revolutionary independence movement to precisely focus all its efforts. The lack of this coordination limits the effectiveness and influence of our politics. That is, it dilutes the impact of work that is done.

I believe that although everyone would agree that the immediate demand of a broad front would be for independence—for those of us in the patriotic left—every struggle before, during and after victory should have as its end, the construction of the Socialist Republic. I do not believe that there is any doubt that the success of such a front depends in part on the incorporation of different economic, social and political sectors in the colony. There will be differences, but the reality is that our victory can only loom in the horizon with the linking of the broad front and the guerrillas. That is, a requirement of this front will have to be the unequivocal support of the armed guerrillas. Our people recognize today the courage and audacity, the legitimacy and sincerity of the clandestine forces. The road could be short from this recognition to total support.

Right now we can see the obstacles that are going to arise. Some will be temporary and others will be more drastic. Some will be resolved easier than others. For example: do we see the PIP as inclined to unify with such a front? What kind of resistance will we see in a broad front to the absolute abandonment of participation in colonial elections? Here I will remind you we need to be flexible in tactical matters, and intransigent in questions of principal. Whatever the means, without an organized body that would allow us to discuss and struggle out our differences, how will we be able to resolve them? We can be sure of one thing: the enemy will also be seeking to unite at the critical moment, dividing the country into two opposites: Independence versus statehood. Independence is composed of two tendencies, reformism and revolution. In sum, it seems logical and practical to me to solidify the revolutionary sector before entering into union with other political sectors in the country. Even though there is a certain resistance by some in the independence movement—as demonstrated by Lares '85—some will have to run to catch up and stay in step with the pro-independence masses.

Thus far, neither colonial elections nor the armed struggle have been able to achieve independence. The first because the structures that embody the relation between our country and the metropolis make it impossible. The second, because until now we have not developed the force and the support to make it happen. Unfortunately, the independence movement has chosen mainly to reject the armed struggle, or only support the abstract principle. In recent years, this has begun to change.

I believe that the majority in the independence movement have already come to a point where they cannot continue to depend on such an impotent policy as colonial elections. Much less so today, considering the actions of the clandestine organizations, the repression by the grand jury, the arrest in the US and on the island, the deaths that symbolize the general repression against the movement. The deterioration of economic and social conditions on the island also prove that things are worse than ever. One need not be a prophet to see that the colonial policies cannot resolve or remedy the situation. The cry for unity and the desire of so many to participate in independence activities over and above the party lines are both indications that many pro-independence sympathizers are exploring alternatives for resolving our situation. What have been some of their conclusions? If we measure on the basis of Lares, for example, we would say that they think elections dilute the impact of our call for revolutionary action. That the elections are a weak substitute for revolutionary action. Unfortunately, for many independence minded Puerto Ricans to vote in favor of an independence candidate is a revolutionary action. We know that it really is not. On the contrary, it is a vestige of lost solutions. It resolves nothing. It is an act of irresponsibility toward the people to maintain this illusion. Revolutionary struggles are not won with empty gestures. We should not be looking for ways to dissipate the anger and frustrations of the people, but instead offering them actual solutions.

I believe that the creation of a broad front will not be possible right now. But it should be a goal for the future. It seems to me that we should concentrate on a type of practicable structure, which would satisfy the needs of the moment and the exigencies that would advance the process of struggle. The Revolutionary Bloc permits us to unite the pro-independence activists who are looking for unity in a structural form. It offers us a vehicle to coordinate unitary positions as well as aiming our focus and our actions. It gives us an established forum to lessen our differences and advance our common politic. It is a first step to put in practice all that we desire. A first step toward the creation of a broad front. It offers us the opportunity to learn new skills that we need, because to work together is a skill like any other. As a first step in the creation of this bloc, I suggest the formation of an interim committee whose purpose would be to structure the Bloc, decide on its membership and define the particular goals. I hope that these pages have contributed a little towards it.✰

dependence forces and their allies (center-left unity) is consummated, only then will there be a genuine basis to "resolve" the problem of the PIP. Then the PIP (its leaders) will feel a pressure that is *real* and not abstract (a "realigned independence movement") to define themselves once and for all: are they anti-imperialists or not; are they for national liberation or a banana republic? Surely one thing will happen: the members of the PIP will trample their leadership if they don't break with their opportunism and blindness. It means one thing or the other: either the PIP leaders don't know what they are saying and doing; or else they do know, and in that case they are betraying the independence movement.

One thing is clear today: we all want unity, but wanting is not enough.

One thing is clear today: we all want unity (all but the PIP leadership); but wanting is not enough. In order that the process move forward positively, we have to advance little-by-little, without rushing, by respecting the identity of each organization, understanding the weaknesses and limitations of each sector, seeking the flexibility of *unity* and the relative autonomy of the *units.*

It is within this context that we can talk about a United National Liberation Front or its equivalent.

This unity has to be understood from a broad, realistic perspective: there are no absolute methods or perfect concepts. To say that the armed struggle is the "only" form of struggle is anti-historical and also goes against the best interests of the armed struggle and armed organizations. Armed struggle is fundamental, and perhaps *later* will become in fact the principle form of struggle. (We believe in prolonged struggle and not in instantaneous insurrection—much less in magic arrangements with imperialism.) However, its development does not depend on desire, but rather on the real anti-imperialist struggle, since the armed struggle cannot win without the mass struggle and their support, without the struggle of the fronts, etc.—in other words without the open struggle. In the same way, the open popular struggle can never be effective without the existence of the armed struggle. In our particular case, this is the urban, armed clandestine struggle.

Out of this whole process will emerge not the leader, nor the only orthodox party, but the historic transcendence of both: a true collective leadership and organizations that represent the plurality within the working class and their allies. ✫

November 1985

Editor's Note: this article represents only the thoughts of one of the Puerto Rican Prisoners of War. The use of the first person plural is merely a question of style.

NEXT ISSUE:

Continuing the debate around unity in the next few issues of Libertad, we sincerely encourage all our Prisoners of War and Political Prisoners, as well as others within the independence movement, to write and contribute their thoughts on the discussion.

EXCLUSIVE INTERVIEW WITH JOSEFINA RODRIGUEZ

Sole Puerto Rican attending the VI Congress of the Federation of Families of the Disappeared (FEDEFAM) in Montevideo, Uruguay. **Libertad** *will also reprint documents and presentations of the Congress.*

ALSO, EXCLUSIVE INTERVIEW WITH ATTORNEY JORGE FARINACCI

A Revolution's Requests

—elizam escobar

Reprinted on the 1st anniversary of the Three Kings Day giveaway by the Macheteros.

Three Macheteros dressed as Wise Men distributed toys and other gifts reportedly bought with the seven million dollars expropriated from a Wells Fargo armored car.



*The staff of **Libertad** is pleased to reprint this timely short story written by POW Elizam Escobar on Three Kings Day, January 6, 1982.*

On this Three Kings' Day, we make the following requests of those three wise men who year after year, pass through our beautiful and tragic island, which is embroiled in a bitter controversy between freedom and slavery. To those Magi, who have also had to combat that bearded old man, Santa Claus, imperialist ambassador and *persona non grata*, who insists on the perpetuation of the "colonial-psychological-dualism" that is waged against us since childhood.

We ignore this paunchy old man because we understand the absurdity of a sleigh in the Caribbean and instead prefer the fantasy of the three horsemen, until the forthcoming revolutionary society invents its own fantasy for the children, or we convert the Magi into revolutionaries. From those three heroes of our first emotions who, beneath the confusion of colonial blindness and the imposition of the dollar, brought us cowboy guns with which to kill Indians, today we ask for machine guns with which to massacre capitalism. Give us a bit of memory because sometimes we forget our hatred for the despots, those who commit crimes against the people, the creators of perverse illusions and all the prophets of lies.

Please don't forget to bring us gunpowder, which destroys the castles of privilege, the ruling class and all its armies and exploitative ideology. (Santa has always refused this request, stating that the gunpowder will certainly be used for subversive and terrorist activities. Although we are aware of his gift of $200,000,000,000 in military toys to the yankee government.)

We would like more Villas Sin Miedo (Towns Without Fear) and less fear, because to expropriate land from capitalist interests is to free the land; let there be many more happy expropriations of the temples of capitalism—banks—in order to advance the struggle against the belief in and adoration of money. We would also like many dictionaries in which the word *colonialism* is censored, and also for our people, the ability to "read between the lines," and understand that when they speak of *terrorists* they mean *patriots*, and when they say *patriots* they mean *terrorists*.

Let our leaders in the Puerto Rican liberation movement not act like "sports teams" with their respective fanaticism, but rather act with the intelligence, valor and dedication that the moment demands. Send us a little more unity and less rhetoric, maybe a few new pairs of ears with which to listen better, lots of new blood to advance our struggle as we have already done, and also, a bit of hate to use against our barbaric enemy, a bit of hate in the service of love.

We would like many other things; however, we do not ask for freedom, because we understand that freedom is not something you ask for, but is won through struggle. This is why we refuse to request what we ourselves must win. In addition, we also know that the only manner in which to be free inside the colony is by struggling, because in the struggle we live free. We do not want miracles, only productive work. Above all, send our most fervent embraces to those heroes and heroines in clandestinity, who are proven by their words and silence and their important actions. For them . . . Everything!

As far as you yourselves are concerned, we promise to continue struggling until the day arrives when every child, without exception, has a Three Kings' Day. So please don't forget the rifles. ☆

Edición Aniversario



ENERO DE 1986 DONACION VOL. VII, NU. I

LIBERTAD

ORGANO OFICIAL DEL COMITE NACIONAL PRO-LIBERTAD
PRISIONEROS DE GUERRA PUERTORRIQUEÑOS

PO Box 476698
Chicago, IL 60647

PO Box 357
Hellgate Station
New York City, NY 10029

Box 613
Dorchester, MA 02124

3552 20th Street
San Francisco, CA 94110

Box 6075
Hartford, CT 06106

Felicidades 1986:
Año Nuevo: Nuevas Luchas; Nuevas Victorias

LA UNIDAD Y EL INDEPENDENTISMO

Algunas Aportaciones por:

ELIZAM ESCOBAR
JULIO ROSADO
CARLOS NOYA
CARLOS A. TORRES

Retorno a la Patria, Carlos Noya

(véase pg. 7)

Peticiones de Una Revolución —elizam escobar

Informe Sobre Prisioneros Políticos y de Guerra

GUILLERMO MORALES

El personal de ***Libertad*** se ha enterado que la condena del PDG Guillermo Morales ha sido rebajada a 8 años. Este cambio viene como resultado de una apelación sometida por la abogada mexicana Pilar Noriega a nombre del patriota puertorriqueño.

Como nuestros lectores recordarán, Guillermo originalmente fue condenado a 12 1/2 años de prisión el 11 de diciembre de 1984 por cargos de homicidio y entrada ilegal relacionados con su captura en Puebla, México, en mayo de 1983.

José León Salamanca, miembro de la defensa legal, nos informó que la apelación original todavía tendrá que ventilarse frente a la Corte Suprema de México. Mientras tanto, la petición del compañero Guillermo de que se le otorgue asilo político en un país neutral continua pendiente. Para más información lea nuestra próxima edición.

STEVEN GUERRA

El Prisionero Político y resistente al gran jurado Steven Guerra ha sido trasladado de la prisión de El Reno, Oklahoma a la de La Tuna, Texas. El compañero Guerra, junto a María Cueto, Julio y Andrés Rosado y Ricardo Romero, se encuentran cumpliendo una sentencia de 3 años por no-colaboración con un gran jurado investigando las **FALN**.

LOS 13 DE HARTFORD

El viernes 13 de diciembre, se celebró una vista sobre el caso de los 13 compañeros arrestados en Puerto Rico el día 30 de agosto. La defensa había sometido una moción solicitando que todos los compañeros fueran transferidos al Centro Correccional Metropolitano en Nueva York con el propósito de facilitar la preparación para el juicio. Después de esperar 5 días, el juez tomó una decisión en contra de la moción, lo que significa que los compañeros permanecerán en Otisville, mientras que Lucy Berríos e Ivonne Meléndez permanecerá en en el Centro Correccional Metropolitano en Nueva York.

NORMAN RAMIREZ TALAVERA

El Prisionero Político Norman Ramírez Talavera fue puesto en libertad bajo fianza el jueves, 19 de diciembre. El compañero Ramírez es uno de los 13 patriotas arrestados durante una serie de redadas efectuadas en Puerto Rico por mas de 200 agentes del FBI. Estos arrestos ocurrieron el día 30 de agosto de 1985. El compañero Ramírez fue acusado de participar en la expropriación de 7.8 millones de dólares al carro blindado de la Wells Fargo que ocurrió el 12 de septiembre de 1983. Un año más tarde el grupo revolucionario clandestino los **Macheteros** se responsabilizó por dicha acción.

LUCY BERRIOS

Las autoridades federal han pospuesto la vista para determinar la fianza de la compañera Lucy Berríos, una de los 13 patriotas arrestados el 30 de agosto. Todavía no se ha señalado otra fecha para la vista que originalmente fue programada para el 30 de diciembre.

INFORME SOBRE PRISIONEROS POLITICOS NORTEAMERICANOS

ALAN BERKMAN

El **Comité Contra la Represión (CFR)** nos ha informado que el prisionero político y luchador anti-imperialista Dr. Alan Berkman, fue sometido a una operación con el propósito de determinar hasta que punto se había desarrollado su cáncer (vea edición de diciembre). Los resultados de la operación revelaron que el Dr. Berkman no padece de cáncer en el abdomen. El Dr. Berkman comenzará a recibir terapia de radiación por un período de diez semanas después del cual será sometido a otros exámenes para evaluar el progreso de su salud.

SUSAN ROSENBERG

Susan Rosenberg, luchadora anti-imperialista y prisionera política, ha sido trasladada del Centro Correccional Metropolitano en Nueva York a la Institución Correccional Federal en Tucson, Arizona.

TABLA DE CONTENIDO

De la Unidad Utópica a la Unidad Práctica

—elizam escobar

Introducción

Es casi tradición del año ver en la temporada navideña un período de reflexión, evaluación y proyección. Así es que ojeando al 1985, vemos que el movimiento libertador se enfrentó a una serie de problema profundos y pérdidas inesperadas. Se inició el año con la muerte de nuestro heróico y querido camarada, Juan Antonio Corretjer, creando un vacío en el pensamiento y las letras revolucionarias puertorriqueñas que será difícil de llenar. Luego, a mediados de año, se nos presenta el juicio de nuestros valientes luchadores Alberto Rodríguez, Edwin Cortés, Alejandrina Torres y José Luis Rodríguez. Y, prácticamente culminando el juicio, el 30 de agosto se dio, lo que en Puerto Rico se ha denominado como la segunda invasión yanqui de nuestra Patria, con el arresto estilo gestapo de trece patriotas boricuas.

Cada uno de estos sucesos produjo, hasta cierto punto, lo opuesto, y en manera positiva, lo inesperado. Por ejemplo, millares de personas rindieron un póstumo homenaje, en forma espontánea, al que en vida fue nuestro poeta nacional; la muchedumbre que acompañó a Juan Antonio Corretjer, demostró lo arraizado que estaba el pensamiento nacionalista y socialista corretjeriano en nuestras masas independentistas. En el juicio de los 4 en Chicago pudimos palpar el apoyo amplio que existe y que se puede movilizar para nuestros combatientes y luchadores, fue ese apoyo y la verticalidad de nuestros patriotas, que aseguró la victoria de la sentencia baja que recibió José Luis Rodríguez.

También se pudo comprobar el dicho jíbaro, "no hay mal que por bien no venga", con el repudio espontáneo y masivo que dio nuestro pueblo a los arrestos del 30 de agosto; fue dicha indignación la que forzó a nuestro liderato independentista a iniciar un diálogo que culminó en la exitosa celebración unitaria del Grito de Lares. Hecho que ha resucitado una discusión fraterna y positiva dentro del independentismo en torno al futuro de la unidad independentista.

Libertad *se complace en dedicar esta edición aniversaria (cumplimos un año de publicar esta revista mensualmente con una tirada de 5,000 ejemplares, así convirtiéndonos, en terminos numéricos, en la segunda publicación del independentismo) al tema de la unidad independentista. Con este hecho esperamos enriquecer las proyecciones que puedan surgir como consecuencias del diálogo iniciado en Lares.*

Los escritos a continuación se debieran interpretar no como unas posiciones definidas e inflexibles que puedan, inclusive fomentar el sectarismo, sino como unas aportaciones de parte de los autores al proceso, que solamente la necesidad histórica, en forma definitiva, impondrá sobre el independentismo, como lo hizo en Nicaragua y El Salvador.

En nuestras próximas ediciones continuaremos con dicho tema; y por ende exhortamos a todo los prisioneros de guerra y políticos, igual que a otros sectores del independentismo a contribuir en este proceso aportando sus escritos sobre esta discusión.

El Prisionero de Guerra Elizam Escobar, renombrado artista y escritor, fue arrestado el 4 de abril de 1980 junto a otros 10 compañeros mientras se encontraba al servicio de la patria. Actualmente se encuentra encarcelado en el Instituto Correccional Federal en Oxford, Wisconsin luego de ser encontrado culpable del delito imposible de conspiración sediciosa.

Si es cierto que en política lo que no se ve es lo importante (todavía lo oímos repetir a Corretjer) — entonces, todo análisis, por más general y somero que sea, tiene que considerar siempre esta "invisibilidad".

Escribir desde la prisión, es escribir hasta cierto grado desde la oscuridad. Pero esta falta de presencia, se recompensa, en la sociedad de hoy, a través de los medios informativos, de los análisis que hacen las organizaciones políticas a través de sus publicaciones, y de nuestra propia experiencia política.

Evidentemente, no hay que ser partícipe de la lucha política de afuera, para poder hacer unos pocos juicios acertados sobre ésta. Evidente, pues así ya ha ocurrido con los que han tenido que escribir desde la prisión.

La situación actual del movimiento independentista (y sus aliados), nos mueve a tomar la iniciativa de expresar públicamente estos juicios aun a riesgo de ser acusados de irresponsables. Así, nos atrevemos a presentar estos golpes de visión, sobre el tema que nos preocupa: La Unidad.

Comencemos, con otro planteamiento de Corretjer: *Los que quieren no pueden, y los que pueden no quieren.* Aunque esto lo decía en relación a la lucha armada (si mal no recordamos), lo mismo, se puede aplicar al problema de la unidad del independentismo. Este pensamiento es cierto. Pero es una verdad relativa. Relativa, porque "los que quieren" siempre pueden si se encajan en el movimiento histórico y llegan a comprender las tareas a corto y largo plazo. De corrido, decimos, que es desde esta impotencia de "los que quieren", que se ha sostenido la tendencia a "esperar" por "los que pueden". Esta impotencia no puede sino ser producto de la forma tradicional del independentismo (en unos más que en otros) de concebir no sólo el proceso de la lucha de clases, sino de entender (y poner en práctica) el proceso organizativo de la base. De ahí que todavía se oiga a algunos compañeros repetir como un fatal ay bendito el "todavía no hemos encontrado los mecanismos para llegar al pueblo".

Esta crítica no es para ser tomada defensivamente, pues aquí, absolutamente todos, estamos incluidos. Ni criticamos como si olvidáramos nuestra difícil (y absurda) situación colonial. No. Sino que esto nos obliga a dar un salto de lo general y abstracto, a lo particular y concreto.

Actualmente "los que pueden" son el PIP y el PSP. Pero el PIP no quiere. Y el PSP, en los últimos años ha manifestado que *sí quiere*. De ahí para abajo casi todos quieren de acuerdo a las últimas expresiones públicas de las otras organizaciones y agrupaciones políticas. El problema estriba — y ha estribado, — en cómo se conceptualiza y se quiere esa unidad.

En un momento de la lucha, Corretjer planteaba, que la **Liga** estaba dispuesta a disolverse si las otras organizaciones así lo hacían para convertirse en una sola organización independentista. (Este planteamiento lo podríamos llamar, el de disolver las unidades para formar la unidad.)

El planteamiento tiene validez. Pero, ¿cuál fue su verdadero propósito? Pues, ¿no sabemos que este planteamiento se hace desde una posición de "desventaja" política (pues la **Liga** no es uno de "los que pueden"), y no sólo desde el prestigio, la integridad, la credibilidad y autoridad de un dirigente probado como Corretjer? Así, que una de dos, o la "invisibilidad" de este planteamiento fue "pedir algo que no se puede dar", para así, romper con las ilusiones de los que se pasan "soñando" en una unidad utópica y mágica, a pesar de las condiciones que tienen que propiciar esa unidad, y dejando atrás otras tareas por causa de conseguir esa unidad; o, no había tal "invisibilidad", y se trataba, no de un pensamiento ingenuo sino de crear alguna posibilidad. Quizás había algo de las dos cosas o mucho más.

Sin embargo, el asunto ahora es ir un poco más allá del propósito que tuvo en su momento. Tenemos más bien que ver su practicabilidad, y no su idealidad. Y por el momento, lo que nos parece más práctico y realizable es lo contrario: la unidad manteniendo las unidades.

Así, entramos en el problema inmediato: cómo "los que quieren" podrán unirse. Ultimamente, han aparecido escritos muy esperanzadores e inteligentes sobre las tareas inmediatas hacia este proceso. El problema es complejo, y una de las tareas es el irlo simplificando, el ir eliminando los obstáculos para que lo que tiene que venir llegue en el transcurso de tiempo menos largo y costoso posible.

Al contrario de otros análisis, creemos que primero hay que "olvidarse" del que no quiere (el PIP), y de los que *no caben* en estos momentos (los llamados "autonomistas").

Dentro de "los que quieren", el que más puede es, sin duda, el PSP. Pero históricamente, el MPI-PSP ha buscado (o "soñado") la unidad *hacia arriba*, o sea, ignorando a "los grupúsculos" (como se llamaba al resto de las organizaciones de izquierda a consecuencia del "gigantismo" de un PSP no muy remoto). Ese *hacia arriba* quiere decir: el PIP y el PPD.

A fuerza de golpes, esta visión de la unidad ignorando a "los pequeños" ha ido cambiando. Aún así, es necesario señalar un aspecto importante, para apreciar mejor esa actitud dentro del PSP, y otros sectores.

Las concesiones hechas al PIP son reflejo de esa impotencia que mencionamos anteriormente. El liderato del PSP ha insistido patéticamente en "hacerle la cama" a los líderes de los Pipiolos y a algunos del PPD (recuérdese el caso de Hernández-Colón ante las Naciones Unidas a finales de la década del 70). Mari Bras y Gallisá paulatinamente, han ido superando ese sectarismo del que todos padecemos en menor o mayor grado. A la misma vez, sus planteamientos reflejan una nueva actitud hacia las organizaciones más pequeñas. En general, una actitud más positiva. Sin embargo, uno no puede dejar de recordar, que ambos provienen del PIP, y que hasta cierto punto explica esa insistencia de buscar la unidad hacia arriba. Este no es un pensamiento gratuito o mecánico, sino un factor subjetivo (en ellos) que pesa, como decía Marx, "como una pesadilla". Esto no se dice como desprecio, sino como particularidad que en ellos puede ser tomada en cuenta para superarse. Tampoco para proponer neciamente que nuestro origen partidista determina nuestro futuro comportamiento político, ni mucho menos, sino, más bien, como un factor *que puede* ser fundamental en un comportamiento ofuscado de los dirigentes políticos.

Esto es importante, pues ahora ha surgido una nueva posibilidad de conseguir una unidad: del PIP hacia abajo. Y naturalmente, ellos (como muchos de nosotros), entenderán—por lo menos ideológicamente—su visión de la unidad como la más correcta, la menos exclusivista y la más saludable.

Así, que para que este proceso no se malogre, hay que tomar en consideración, entre otros, estos puntos:

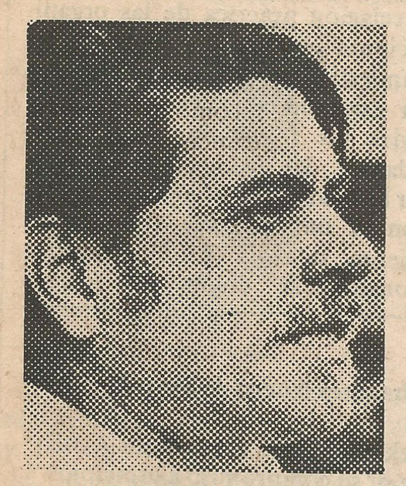
- que la teoría de la unidad (Frente Unido) en el contexto de la realidad puertorriqueña no puede ser un *a priori*, sino salir poco a poco de la praxis de esa lucha.
- que la unidad es una alianza de contrarios (unidad contra el enemigo común—el imperialismo y sus aliados criollos—; y en lucha interna—entre las distintas concepciones, tácticas, etc.).
- que la unidad no es un fin en sí mismo, sino un medio para la independencia y el socialismo.
- que los líderes saldrán de ese proceso unitario y de lucha.

Por último, que dentro del proceso de unidad entre las organizaciones políticas "que quieren", se debe dar otro proceso paralelo: entre los frentes de lucha no-partidistas, que significan, tal vez, el signo más positivo de los últimos años. Estos frentes son (deben ser) el lugar en común de los independentistas y sus aliados, los organismos donde se manifieste a escala menor esa praxis de la unidad que necesitamos.

El proceso unitario, entonces, no sólo se perfila como del PIP hacia abajo, sino también desde los frentes de lucha no-partidistas hacia las organizaciones políticas del independentismo.

Todo esto es en trazos generales, pero solamente, una vez se consuma

☞ pg. 10



Un Borrador Para Reflexión y Discusion: LA LECCION DEL 30 DE AGOSTO

—julio rosado

Julio Rosado, Coordinador Regional del Este del Movimiento de Liberación Nacional, MLN-PR, ha estado encarcelado desde el 10 de abril de 1984 por su negativa a testificar frente a un gran jurado federal investigando el movimiento independentista puertorriqueño.

Los arrestos del 30 de agosto han provocado acusaciones, declaraciones, debates, llamados a la "unidad," mensajes de solidaridad, indignación y tristeza. Tanta emoción y contradicciones tiende a opacar la realidad de los hechos y a confundir el criterio político—ambos elementos claves para la precisión de juicio tan necesaria ahora mismo.

Es por esto que los sucesos ameritan un análisis desde un punto de vista político global en vez de un enfoque estrecho desde el centro mismo de los sucesos.

En primera instancia no es la primera vez que se producen numerosos allanamientos y detenciones. Tenemos 39 presos políticos y de guerra, sumados a estos 13 compañeros. En todos los casos ha habido allanamientos y maltratos. Lo que distingue el caso de los 13 es que se da en Puerto Rico, y que interviene el ejército para transportarlos a Roosevelt Roads. Lo de la intervención federal yanqui en Puerto Rico sin consultar sus títeres locales, no es nada nuevo. Lo han hecho muchas veces, y es otro indicio de nuestro status colonial.

De mayor singular importancia es la respuesta independentista a las detenciones, la cual en el pasado fue reservada, y confundida debido al miedo a la represión, y ahora clama a gritos su apoyo a los compañeros, y en un crecido y sorprendente número, apoya la *lucha armada*. Así se expresó el pueblo desde el 30 de agosto hasta Lares, el 23 de septiembre.

El arresto de los 13 compañeros, desde luego, nos ofrece una oportunidad para medir los cambios que se han producido en el independentismo desde que se inició la nueva etapa de lucha armada con las primeras acciones de las **FALN** en el 1974. Recordemos que a unos meses de las acciones de octubre del 1974, unas preponderantes voces en el independentismo de masas, ferozmente condenaban a las **FALN** y trataban de poner en dudas su legitimidad. A tal grado, que no fue necesario a los partidos coloniales, ni a los periodistas de la CIA salir a la defensa de los intereses norteamericanos, hasta mucho después. Ahora, para el Grito de Lares, el 23 de septiembre del 1985, el clamor de apoyo a los nuevos detenidos y a la lucha armada igualaban el muchas veces repetido clamor por la "unidad."

Pero, mas importante aún, los mismos que antes llamaban "aventureros" a los clandestinos, ahora gritan que es "traición" condenar y negar la lucha armada, y aplauden que "la mayoría de nuestra militancia independentista respalde la lucha armada." Este cambio de parecer es indicativo de la larga lucha que se ha dado dentro del independentismo.

Pues he aquí la verdadera lección que los acontecimientos del 30 de agosto nos traen.

Ante la embestida yanqui contra el independentismo clandestino, cuyo propósito no es otro que el de desarmar nuestra lucha y obligarla a más estrecha legalidad, el independentismo respondió con voz de apoyo a los compañeros; y más importante aún, a la lucha armada: a las armas, a los explosivos, a las acciones militares, a la transformación de nuestra militancia popular en un verdadero ejército boricua de voluntarios, cuajados en unas Fuerzas Armadas de Liberación Nacional.

De esta lección podemos sacar mucho, aquellos que estamos preocupados por dar los próximos pasos hacia un verdadero Movimiento de Liberación Nacional. Y es importante que saquemos conclusiones apropiadas, porque menos errores podrán producirse y porque fácilmente podremos llegar a otras conclusiones equivocadas que retracen nuestra marcha.

El clamor independentista por la "unidad" y por la "lucha armada" no liquida en sí la contradicción fundamental en el seno del independentismo. Esta contradicción histórica es aquella que develara el gran maestro revolu-

cionario Juán Antonio Corretjer, cuando señaló en su clásico ***La Lucha por la Independencia de Puerto Rico***, que a lo largo de nuestra lucha marchan dos fuerzas paralelas, una autonomista y reformista, y la otra revolucionaria y radical. Ambas son independentistas. Pero lo que llevará a que una o la otra predomine y hegemonice la lucha, en un momento dado de nuestra historia, es la verdadera *dialéctica* de nuestro movimiento independentista. Y en donde la intervención represiva del enemigo ha jugado, y jugará, un papel de importancia hasta el momento final.

La lucha de las colonias por su independencia ha requerido, aún más de una dirección específica, de un partido revolucionario político-militar, dirigido por hombres y mujeres de visión panorámica global, de gran inteligencia y fortitud, flexibilidad y determinación.

Son éstas las cualidades—audacia, sacrificio, visión, inteligencia y fortitud—las que separan a los líderes revolucionarios, de los reformistas. En nuestro ámbito puertorriqueño separa a los revolucionarios de los autonomistas, y se sabe que es la dirección la que determina el rumbo de las masas en cada momento.

Las detenciones del 30 de agosto nos obligan, de hecho, a pensar en la dirección que puede tomar ahora nuestro movimiento, si fuera que concluimos que las detenciones marcan el fin de la lucha armada y que concluye un capítulo de tendencia armada equivocada, entonces queda solo por concluir que, debemos construir un partido de masas dentro de la legalidad permitida—o sea, dentro del marco de legalidad que nos provee el imperio, si es que se pudiere.

Llegar a esta conclusión es fácil: ya que son 39 los detenidos. Ellos representan algunos de los mejores cuadros del independentismo. También las organizaciones clandestinas parecen dar muestras de debilidad, porque las acciones armadas han disminuido. Las sentencias de cárcel son larguísimas. Parece imposible la construcción de un ejército boricua que pueda luchar contra las innumerables fuerzas represivas—agencias de inteligencia y policía, ejército y armas, poder político y judicial que están en manos del enemigo. Luego, parece un error craso hablar de lucha armada.

Campaña de Emergencia por Luchadores Nuevo Africanos

Exijo el traslado inmediato de Sekou Odinga y Sundiata Acoli que han sido encarcelados y hostigados por su compromiso a principios revolucionarios. (Vea pagina 7 para dirección y texto en inglés.)

Sekou Odinga es un combatiente Nuevo Africano acusado de participar en el intento de expropriación al carro blindado Brinks ocurrido en octubre de 1981. Sundiata Acoli, alegado miembro del Ejército de Liberación Negro, se encuentra actualmente sirviendo una sentencia de vida al ser capturado en campo de batalla. Sundiata ha escrito importantes artículos sobre el estado actual del movimiento de liberación negro.

Por otro lado, ante el cuadro de poderes, parece más fácil luchar si tan solo nos apegamos a la legalidad imperial y luchamos dentro de los marcos de protesta y oposición permitida—organizaciones de masas y frentes electorales. Ante la represión podríamos correr del primero (lucha armada) y refugiarnos en el segundo (partido de masas). Pero al fin, se produciría, otro corre-y-corre en la otra dirección (del partido al clandestinaje) cuando el grado de efectividad lleve al imperio a reprimir la organización de masas.

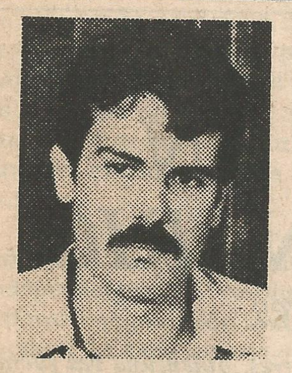
Pero, para ese entonces, será cuando la preponderancia numérica de clandestinos quiera lucha armada; ¿dónde encontrarán los núcleos directivos experimentados y probados por años de lucha clandestina para que provean la experiencia y dirección? ¡En ningún lugar!

No, compañeros, la lección del 30 de agosto nos dice que necesitamos fortalecer y apoyar la lucha armada. Pues la unidad independentista realmente está fundada—no en la relación teórica, sino en la relación práctica de las organizaciones públicas a las estructuras clandestinas. Sería algo hermoso ver esta unidad. Ver la unión de todas las formas de lucha ejercidas a la izquierda del PIP: ver la más absoluta no-colaboración con el imperio, ver el fortalecimiento de los vínculos internacionales, la unión de fuerzas internas, la dirección política de masas ampliada y amplificada; ver la mobilización de todas nuestras fuerzas y de toda nuestra maña jíbara para ponerle fin en definitivo al colonialismo, de una vez y para siempre.

Si bien, el 30 de agosto fueron apresados 13 compañeros las organizaciones clandestinas demuestran estar intactas. Seguramente estarán tratando de resolver el problema histórico de cómo ampliar su base de apoyo en las masas para dar nuevos pasos.

¿Y qué dices tú puertorriqueño? ✫





Unidad y No-Colaboracion

—carlos noya

El Prisionero Político Carlos Noya acaba de cumplir su segundo término en prisión por mantener su principio de no-colaboración con el gran jurado. Carlos fue excarcelado el día 23 de diciembre. Este articulo fue escrito por Carlos durante su estada en prisión.

La posición de no-colaboración con el Gran Jurado Federal y los organismos de inteligencia del imperialismo es uno de los principios que constituyen la base esencial necesaria en el proceso de la construcción de la unidad en el movimiento independentista puertorriqueño.

Dicha posición consiste en negarse a cualquier requerimiento del Gran Jurado, ya sea contestando preguntas, entregando documentos o cualquier otro tipo de evidencia física.

Las razones para asumir esta posición son las siguientes:

– el carácter represivo de la institución del Gran Jurado, por lo tanto, el auspicio de la represión.

–su propósito de proteger la ocupación militar de nuestro territorio nacional (nuestra condición colonial y todo lo que esto implica en sufrimientos para nuestro pueblo) como instrumento al servicio de los organismos de inteligencia de dicha ocupación militar.

–proteger a la totalidad del movimiento por la independencia de Puerto Rico.

–definir al independentismo, contrario a la conducta de los políticos colonialistas, como portaestandarte de una responsabilidad contraída con nuestro pueblo, no de palabras sino de hechos.

–servir como ejemplo de resistencia, posición que se proyecta hacia todas las luchas de nuestro pueblo en torno a reivindicaciones de carácter político, económico y social;

–luchar contra la creciente tendencia del gobierno de los EU y de sus subordinados coloniales a reducir nuestros ya limitados derechos democráticos, derechos conquistados en dolorosas luchas por nuestro pueblo, no regalados por, como ellos mismos alegan en su propaganda; los imperialistas ni subordinados coloniales.

Demás está decir que lo mismo que aplica al Gran Jurado aplica al FBI y al fiscal federal. El fiscal federal es quién controla al Gran Jurado—compuesto por personas que, contrario al fiscal, no tienen una amplia preparación jurídica ni un buen conocimiento del funcionamiento ni de la historia de este organismo; además del hecho de que las deliberaciones de este cuerpo son secretas y, por lo tanto, los abogados de los citados no tienen derecho de confrontar la supuesta "evidencia" presentada por el fiscal a los miembro de dicho cuerpo—y tanto los fiscales federales, como el FBI, son funcionarios del Departamento de Justicia Federal.

Como se desprende de dichas razones, esta posición se proyecta de su origen independentista hacia el terreno de la sociedad puertorriqueña en general, de la cual, claro está, el movimiento independentista es parte.

Y de particular importancia, se proyecta hacia el movimiento obrero, importancia que se revela en el hecho de que, en el Puerto Rico de hoy, la clase obrera es la clase social llamada por la historia para dirigir el proceso de lucha por la independencia para hacerla suya.

Esto último es esencial para el entendimiento de las condiciones necesarias para el logro de dicha unidad.

Como paso positivo y necesario en nuestra lucha por la independencia y el socialismo, la posición de no-colaboración con el Gran Jurado fué consolidada como la única posición legítima para enfrentar a este instrumento de terrorismo judicial en nuestra vista de pre-sentencia el 6 de abril de 1984.

Los elementos que contribuyeron a dicha victoria fueron:

–la verticalidad de todos los compañeros que han sido encarcelados por negarse a colaborar;

–la consistente campaña del **CUCRE** basada en la denuncia del Gran Jurado y su sostenimiento de la posición de no-colaboración;

–el apoyo generado por diferentes sectores de la sociedad puertorriqueña producto de los primeros dos señalamientos;

–y la unidad demostrada en dicha vista de pre-sentencia producto de todo lo anterior.

Como reflejo de dicha victoria, en reacción a ésta, el imperialismo ha escalado la represión en estos momentos pasando a la fabricación de casos.

El movimiento independentista y socialista se encuentra ahora, gracias a la consolidación de la posición de no-colaboración y a pesar de su dispersión, en una mejor posición para enfrentar a la represión imperialista e ir sentando las bases necesarias para la construcción de la unidad necesaria para la victoria. ✰

Un Paso Hacia la Unidad: LA FORMACION DE UN BLOQUE REVOLUCIONARIO

—carlos alberto torres

El Prisionero de Guerra Carlos Alberto Torres, quien una vez fuera el hombre mas buscado por el FBI, fue arrestado con su esposa Haydeé Torres, Elizam Escobar y otros Patriotas Puertorriqueños el 4 de abril de 1980

Igual que ustedes, yo comparto el entusiasmo de ver una respuesta independentista mas cierta y decisiva como reacción a los arrestos del 30 de agosto.

En la manera que se desenvolvió el operativo policiaco-militar yanqui, no deja duda que para muchos puertorriqueños fue un hecho sumamente repugnante. El repudio por parte del patriotismo boricua fue firme y claro - lo que anuló alguna ganancia política de parte del enemigo. Todos esos mensajes que Meese manifestara, que se nos estaban enviando, todas esas amenazas originadas en Washington, pintadas con fraseologías pomposas, jamás pudo aminorar la expresión del independentismo. El enemigo no logró impresionar con miedo al movimiento ni aun pararlo. Además, en base a las denuncias que se hicieron, la politiquería colonial tuvo que enfrentarse a la humillación de dejarse ver impotente — políticos sin poder para dirigir o controlar lo que sucede dentro del país, frente a la metrópolis. En resumen, los arrestos del 30 de agosto, la respuesta de la administración colonial, el apoyo que recibieran los compañeros arrestados, el fervor unitario expresado en Lares, sirvieron para desvestir y exponer al colonialismo en Puerto Rico.

Nuestra tarea no es sólo desvestirlo, sino, desmantelarlo. Tenemos ahora una buena oportunidad para adelantar la lucha. El movimiento, que en sí está compuesto de diferentes organizaciones y partidos, de individuos no-organizados, desunidos estructuralmente e ideológicamente, temporalmente disfruta de un clima políticamente ventajoso. Esto nos pudiera dar la oportunidad para comenzar a hacer gestos hacia la creación de un movimiento con las destrezas organizativas, y con la coordinación para canalizar el entusiasmo, y el repudio al enemigo, y para canalizar las frustraciones del pueblo hacia la acción revolucionaria. Un movimiento unitario con la organización y plan capaz de articular nuestros deseos. Un movimiento que pudiera dirigir al pueblo hacia un enlace coordinado con las guerrillas armadas. Que pudiera unir todas las voces y gestos, toda la acción de nuestro independentismo.

La respuesta a los eventos del 30 sirvió para señalar en forma mas directa y específica el repudio al enemigo y el deseo del independentismo en apoyar la lucha armada. Además, no podemos ignorar que junto a ese apoyo a la lucha armada, se manifestó un clamor por la unidad. Démonos cuenta que dentro del independentismo, hoy en día, los únicos que rechazan la lucha armada son los mismos que rechazan la idea de unidad. Como demostró Lares-85, la voz que se está oyendo más y más es una que pasa de un apoyo tibio e indeciso, a un apoyo más claro y cierto. Y que pueda convertirse, si nos dedicamos a la tarea, en una militancia en la práctica, mas activa, mas audaz y mas feroz. Los Clandestinos junto a los compañeros que han hecho trabajo consistentemente a su favor, son hoy, mas clave, porque son ellos los que de inmediato pueden transformar el entusiasmo del momento a la acción. Agitando — sacándole ventaja política a las tendencias manifestadas en Lares. Sin embargo, no puedo ignorar la desventaja que hemos sufrido por carecer de un movimiento amplio y que respalde.

Dado a las diferentes tendencias dentro del independentismo, todavía no ha habido un acuerdo sobre un modelo o definición singular para la unidad. De lo que sí hay acuerdo, en su mayoría, es en el deseo de unidad. Esto es un deseo intuitivo y lógico, a la vez. Unos lo ven como el "medio", y algunos como un "fin". Otros ven a la unidad como un medio y fin co-existiendo simbióticamente. Como sea, creo que la mayoría siente que sin una forma de unidad jamás se podrá desarollar un plan de trabajo capaz de llevarnos a la victoria. Mi modo de entenderlo es que Puerto Rico libre - la lucha requiere que la unidad sea de ambos, medio y fin. Sin embargo, no hay el acuerdo de definición congruente con nuestras aspiraciones. Parte de nuestra lucha debiera ser definirnos (como movimiento) en cuanto a la unidad. Buscar un acuerdo práctico que pudiéramos implementar.

En el 1980, cuando los PDG's discutimos este tema, parte de lo que creo reconocimos fue, que antes de avanzar la idea de frente amplio, (que incluye la participación de una mayoría de los sectores puertorriqueños en la lucha por la independencia) pensar que el primer paso debería ser el lograr la unidad de la izquierda independentista. Surgió la idea del Bloque Revolucionario. Aunque eso nunca llegó a realizarse concretamente, hoy debido a las condiciones actuales y a las exigencias inmediatas,

hay un grado de unidad breve, selectiva, y limitada. Por poco que haya, me temo que pueda quedarse en una fase temporera, a menos que no logremos añadirle algún tipo de estructura a esa afinidad política.

Deberíamos crear una coodinación política que le permitiera al independentismo revolucionario enfocar con precisión todos sus esfuerzos. La falta de esta coordinación limita la efectividad e influencia de nuestra política. O sea, diluye el impacto del trabajo hecho.

Creo que todos estaríamos de acuerdo que aunque la demanda inmediata del frente amplio sería la independencia, para nosotros los de la izquierda patriótica, toda lucha dada anteriormente, durante y al alcanzar la victoria, sería con el fin de construir la República Socialista. No creo que hay duda que el éxito de tal frente dependería en parte de la incorporación de diferentes sectores económicos, sociales y políticos en la colonia. Habrá diferencias, pero la realidad es que nuestra victoria sólo puede lucir en el horizonte con el enlace del frente amplio y las guerrillas. Es decir, un requisito de ese frente tendrá que ser el apoyo sin equivocación a las guerrillas armadas. El pueblo apoyará las guerrillas. Nuestro pueblo reconoce hoy el valor y audacia, la legitimidad y sinceridad de los Clandestinos. El camino puede ser corto entre ese reconocimiento y un apoyo total.

De inmediato podemos ver los obstáculos que van a surgir. Algunos serán temporales y otros serán mas drásticos. Unos se resolverán con mas facilidad que otros. Por ejemplo, ¿veremos un PIP dispuesto a unirse a tal frente? ¿Qué resistencia habrá dentro de un frente amplio al abandonar con toda certeza la participación en las elecciones coloniales? Aquí les haré recordar que necesitaremos tener flexibilidad en asuntos de táctica, e intransigencia en cuestiones de principios. De cualquier manera, sin un cuerpo organizado que nos permita discutir y luchar nuestras diferencias, ¿cómo entonces las podremos resolver? De algo nos podemos asegurar, el enemigo también estará buscando unirse en un momento crítico, dividiendo el país en dos opuestos: independentista o estadista. Y como señaló el compañero, la independencia está compuesta de dos tendencias — reformista y revolucionaria. En fin, me parece lógico y práctico solidificar el sector revolucionario antes de entrar en unión con otros sectores políticos del país. Aunque exista cierta resistencia por algunos dentro del independentismo, como demostró Lares-1985, algunos tendrán que correr para alcanzar y mantenerse en paso con la masa independentista.

Hasta el presente, ni las elecciones coloniales ni la lucha armada han podido lograr ganarnos la independencia. La primera, porque las estructuras que le dan cuerpo a la relación entre nuestro país y la metrópoli lo hacen una imposibilidad. La segunda, porque hasta ahora no hemos desarollado la fuerza y el apoyo para hacerlo. Lamentablemente, en las últimas décadas, el independentismo mayormente ha escogido rechazar la lucha armada, o sólo darle un apoyo en cuanto a principios abstractos. En los últimos años esto ha empezado a cambiar.

Creo que la mayoría indepentista ha llegado ya a un punto donde no puede continuar dependiendo de una política tan impotente como lo son las elecciones coloniales. Mucho menos hoy, considerando las acciones de las organizaciones clandestinas, la represión del gran jurado, los arrestos en los EU y en la Isla, las muertes que simbolizan la represión en general en contra del movimiento. Además el deterioro de las condiciones económicas y sociales en la Isla, lucen hoy peor que nunca. No necesita uno ser profeta para ver que la política colonial no puede resolver o remediar la situación. El clamor por la unidad y el deseo de tantos a participar en actividades independentistas por encima de líneas partidarias son una indicación de que muchos independentistas están explorando alternativas de cómo solucionar nuestra situación. ¿Cuáles han podido ser algunas de sus conclusiones? Si lo medimos, por ejemplo, en base a Lares, diríamos que piensan que las elecciones diluyen el impacto de nuestro llamado a la acción revolucionaria. Que las elecciones son un débil sustituto de la acción revolucionaria. Lamentablemente, para muchos puertorriqueños independentistas echar un voto en favor de algún candidato independentista es una acción revolucionaria. Sabemos que no los es. Al contrario, es un gesto-vestido de solución perdida. No resuelve nada. Es una irresponsabilidad hacia el pueblo mantenerles esa ilusión viva. Las luchas revolucionarias no se ganan con gestos vacíos. No deberíamos estar buscando la manera de disipar el coraje y frustraciones del pueblo, en lugar de ofrecerles verdaderas soluciones.

Creo que la creación de un frente amplio no será posible hoy en día. Pero debería ser una meta para el futuro. Me parece que deberíamos concentrar en un tipo de estructura factible, que a la vez satisfaga las necesidades y exigencias que adelanten el proceso de lucha. El Bloque Revolucionario nos permite unir el independentismo que busca la unidad en forma estructurada. Nos ofrece un vehículo para coordinar posiciones unitarias además de apuntar a nuestro enfoque y acciones. Nos da un foro establecido para disminuir nuestras diferencias y avanzar nuestra política común. Es un primer paso para poner en práctica lo que todos deseamos. Un primer paso hacia la creación de un frente amplio. Nos da la oportunidad de aprender nuevas destrezas que necesitamos. Porque trabajar unidos es una destreza como cualquier otra. Como primer paso en la creación de este bloque, sugiero la formación de un comité de timón cuyo propósito sería estructurar el bloque, decidir membresía y definir las metas en particular. Espero que estas páginas hayan podido contribuir un poco. ✩

DE LA UNIDAD UTOPICA...

esta unidad del independentismo y sus aliados (unidad centro-izquierda), sólo entonces, habrá una base real para poder "resolver" el problema del PIP. Es que entonces, el PIP (sus líderes) tendrán una *presión real* y no abstracta ("el independentismo realengo"), para que se definan de una vez por todas: o son antiimperialistas o no; o están por la liberación nacional. o por la república pelele. Ciertamente, una cosa pasará: la membresía del PIP le pasará por encima a su liderato si éstos no salen de su oportunismo y su ceguera. Pues, una de dos cosas, o los líderes pipiolos no saben lo que están hablando y haciendo, o saben, y en este caso están traicionando al movimiento independentista.

Una cosa es clara hoy: todos queremos la unidad (menos ese liderato pipiolo); pero *querer* no es suficiente. Para que el proceso se dé positivamente, hay que ir poco a poco, sin prisa. Respetando la identidad de cada organización; entendiendo las debilidades y limitaciones de cada sector; buscando la flexibilidad de la *Unidad* y la autonomía relativa de *las unidades*.

Es dentro de este contexto que se podrá hablar de un Frente Unido de Liberación Nacional o su equivalente.

Esta unidad tiene que entenderse desde una perspectiva amplia y real: no hay métodos absolutos ni concepciones perfectas. Decir que la lucha armada es "la única" forma de lucha es antihistórico y a la vez va contra los mejores intereses de la lucha armada y sus organizaciones. La lucha armada es *fundamental*, y tal vez, *más tarde que temprano* (pues pensamos en lucha prolongada y no en insurrección relámpago, ni mucho menos en arreglos mágicos con el imperialismo), se convierta *de hecho* en la forma principal de lucha. Sin embargo, su desarrollo no depende del deseo sino de la lucha real antiimperialista, pues la lucha armada no puede triunfar sin la lucha de masas y su apoyo, sin la lucha de los frentes, etc., o sea, de la lucha

En nuestro caso particular: la lucha armada clandestina urbana.

De todo este proceso saldrá, no el líder, ni el partido-único-abierta. De la misma forma, la lucha popular abierta nunca será efectiva sino existe la lucha armada. ortodoxo, sino la superación histórica de éstos: un liderato colectivo de verdad y organizaciones que representen la pluralidad dentro de la clase trabajadora y sus aliados.

noviembre, 1985

*NOTA: Este articulo no representa sino el pensamiento de uno de los Prisioneros de Guerra puertorriqueños. Si se usa la primera persona plural es por cuestiones de estilo.

Peticiones de Una Revolución

—elizam escobar

Reproducido en la ocasión del primer aniversario del Día de Reyes en el que los **Macheteros** *hicieran entrega de regalos a los niños pobres en Hartford y Puerto Rico.*



El personal de **Libertad** *se complace en publicar esta corta historia interpretativa de los "Tres Reyes Magos" a tono con la festividad que se celebra, y escrito por el prisionero de guerra Elizam Escobar el día 6 de enero de 1982.*

Hoy Día de Reyes, hacemos los siguientes pedidos, a esos Magos que años tras año pasan por nuestra hermosa y trágica isla, que se debate entre la libertad y la esclavitud. A ellos, que han tenido que combatir también al viejo barbudo Santa Claus, embajador imperialista y *persona non grata* que insiste en la perpetuación del "dualismo-sicológico-colonial," dirigido contra nosotros desde la niñez.

Por eso, por entender lo absurdo de un trineo en el Caribe, ignoramos al viejo pipón, y preferimos montarnos en la fantasía de los tres caballos, hasta que la sociedad revolucionaria que vendrá se invente su propia fantasía con los niños, o convirtamos a los Reyes Magos en Revolucionarios. A esos tres héroes de nuestra primeras emociones, que bajo la confusión de la ceguera colonial y la imposición del dólar nos traían revólveres de vaqueros para matar indios, hoy queremos pedirles metralletas que masacren al gran capital. Que nos regalen un poco de memoria y de recuerdo, porque algunas veces nos olvidamos que odiamos a los déspotas, a los criminales del pueblo, los creadores de ilusiones perversas, a todos los profetas de la mentira.

Que por favor no se olviden de la pólvora, esa que destroza los castillos de privilegio, a todas las clases dominantes y a todos sus ejércitos y su ideología explotadora. (Por su parte Santa Claus se ha negado siempre, diciendo que seguramente será usado para actividades subversivas y terroristas. Aunque sabemos de su regalo a los gobernantes yanquis de ¡$200 billones! en jugetes militares . . .)

Quisiéramos más Villas Sin Miedo y menos miedo, porque expropiar la tierra al capitalismo es liberar la tierra; que hayan muchas felices expropiaciones a los templos del capitalismo—los bancos, para avanzar la lucha contra la fe y la adoración al dinero. Muchos diccionarios en donde la palabra *colonialismo* esté censurada. Mucha habilidad para nuestro pueblo, para que sepan "leer entre líneas" y entiendan que cuando ellos hablan sobre los *terroristas* quieren decir *patriotas* y cuando hablan de *patriotas* significan *terroristas.*

Que nuestro movimiento libertador puertorriqueño y sus líderes no actúen como "equipos deportivos" con su respectiva fanaticada, sino que actúen con la inteligencia, el valor y la dedicación que demanda el momento. Envíenos un poco más de unidad y menos retórica, tal vez unas cuantas orejas nuevas que sepan oír y oírnos mejor; mucha sangre nueva para poder avanzar nuestra lucha, como hasta ahora, y un poquito de odio, para usarlo contra el bárbaro enemigo, un poco de odio al servicio del amor.

Queremos muchas cosas más; sin embargo, no queremos pedir libertad, porque ustedes y nosotros entendemos que la Libertad no se pide sino que se gana en la lucha, por eso nos negamos a aceptar lo que tenemos que ganarnos nosotros mismos. Además, sabemos que la única forma de ser libres dentro de la colonia es luchando, porque en la lucha la vivimos. Por eso no queremos milagros sino trabajo productivo. Sobre todo envíenles nuestros mas fervorosos abrazos a esos héroes y heroínas del clandestinaje, pobados por la palabra y el silencio, por sus acciones consecuentes . . .a ellos: ¡Todo!

En cuanto a ustedes, nosotros les prometemos que estamos luchando para que llegue el momento en que todos los niños—sin—excepción—tengan su Día de Reyes. Así que por favor, no olviden los fusiles . ☆


Carlos M. Ayes

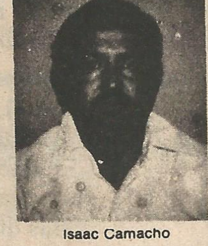
Jorge A. Farinacci

Angel Díaz Ruiz

Ivonne Meléndez

Norman Ramirez


Luz M. Berrios


Isaac Camacho


Elías S. Castro


Luis A. Colón


Hilton Fernández


Orlando González


Filiberto I. Ojeda


Juan E. Segarra

BONO DE FIANZAS



AYUDE A RECAUDAR FONDOS
PARA LA FIANZA DE LOS
13 COMPANEROS DE HARTFORD

Denominaciones de $1, $5, $25 ó $100 disponibles en el capítulo de su Comité Nacional local o contacte al Comité Puertorriqueño Contra la Represión, PO Box A-480, New York, NY 10163.